

VIII Международный форум «Юридическая неделя на Урале»
24-28 октября 2016 года г. Екатеринбург



Национальная Правовая
Палата



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ
В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕКОМЕНДАЦИИ

по итогам проведения круглого стола

**«Необоснованная налоговая выгода и проявление должной осмотрительности
налогоплательщика: теория и практика»**

Участниками круглого стола 27 октября 2016 года стали:

судьи Арбитражного суда Свердловской области;

судья Арбитражного суда Уральского округа

уполномоченные по защите прав предпринимателей в Свердловской, Калужской, Курганской, Ленинградской, Тульской, Челябинской областях и Республике Крым), руководители и сотрудники аппаратов уполномоченных по защите прав предпринимателей из Вологодской, Московской, Томской, Липецкой, Калининградской, Кировской и Челябинской областей, Пермского края, Республики Крым, Удмуртской Республики;

руководитель Межрегиональной инспекции ФНС России по Уральскому округу, представители Управления ФНС России по Курганской области, Управления ФНС России по Свердловской области и Управления ФНС России по Челябинской области;

представители экспертных организаций уполномоченных по защите прав предпринимателей в Свердловской и Челябинской областях;

субъекты малого и среднего предпринимательства, представители общественных объединений предпринимателей.

Всего участвовало 73 человека.

Участники круглого стола обсудили следующие *проблемы*:

существует практика доначисления налогов по результатам выездных налоговых проверок вне зависимости от добросовестности налогоплательщика;

признание налоговой выгоды необоснованной при наличии, по мнению предпринимательства и экспертов, доказательств проявления налогоплательщиком должного уровня осмотрительности;

отсутствия нормативного закрепления понятия необоснованной налоговой выгоды и перечня возможных действий (документов) налогоплательщика по проверке контрагента, при невыполнении которых может следовать вывод об отсутствии должной осмотрительности в части проверки контрагентов;

применения принципа презумпции добросовестности налогоплательщика;

проверки взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом;

ПРАВИТЕЛЬСТВО
Свердловской области
01.12.2016г.
Вх. № 62887

доказывания налоговыми органами отсутствия проявления должной осмотрительности при совершении сделок, исходя из судебной практики; публичности государственных реестров как возможного инструмента минимизации налоговых рисков; достоверности информации о потенциальных контрагентах в публичных источниках.

Участники обсуждения констатировали высокую актуальность необходимости выработки обоснованных и справедливых подходов налогового контроля, судебной практики при оценке выявленных случаев получения налогоплательщиком налоговой выгоды от хозяйственных операций с выявленными так называемыми «фирмами-однодневками».

Отмечено экспертами и предпринимателями, что сама по себе взаимозависимость участников сделок не может служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной в отсутствие злоупотребления правом со стороны налогоплательщика.

Принимая во внимание, что получение налоговой выгоды может являться результатом законной деятельности налогоплательщика, сложившуюся практику оценки судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды, положительную практику применения досудебного урегулирования споров между налоговыми органами и налогоплательщиками по вопросу обоснованности налоговой выгоды, а также необходимость противодействовать так называемым «фирмам-однодневкам», участники обсуждения рекомендуют:

1. Субъектам предприниматели деятельности:

- 1) при выборе нового контрагента, серьезное внимание уделять вопросам проявления должной осмотрительности и осторожности для исключения хозяйственных отношений с так называемыми «фирмами-однодневками»;
- 2) учитывать случаи, когда налоговая выгода может быть признана необоснованной, определенные Постановлением Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»;
- 3) в целях проявления должной осмотрительности при заключении сделок руководствоваться правилом, согласно которому, чем выше значимость сделки для налогоплательщика, тем большую проявлять степень осмотрительности;
- 4) всеми доступными публичными средствами проверять реальность деятельности лиц, с которыми намерены осуществить сделки;
- 5) применять критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков, утвержденные Приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@, поскольку систематическое проведение самостоятельной оценки рисков по результатам финансово-хозяйственной деятельности позволяет налогоплательщику своевременно оценить эти риски и при необходимости откорректировать свои действия и документооборот;
- 6) при выявлении недобросовестных контрагентов действовать активно путем обращения в правоохранительные органы, добиваться возбуждения уголовных дел в отношении виновных лиц (учредителей, руководителей, фактических бенефициаров).

2. Налоговым органам:

1) активно использовать предоставленное с 01 января 2016 года полномочие по проверке сведений, представленных в Единый государственный реестр юридических лиц, при наличии обоснованных сомнений в их достоверности;

2) при оценке достаточности собранных доказательств получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды соблюдать положения Письма о ФНС РФ от 24.05.2011 № СА-4-9/8250 «О доказывании необоснованной налоговой выгоды», в том числе учитывать, что в числе важнейших доказательств налоговой недобросовестности следует рассматривать совокупность взаимосвязанных фактов, из которых следует, что налогоплательщик своими действиями *умышленно* преследовал цель по получению необоснованной налоговой выгоды;

3) по результатам проведения налоговых проверок и выявлении обстоятельств, подтверждающих необоснованное получение выгоды в результате заключения налогоплательщиками сделок с «фирмами-однодневками» активизировать свою деятельность по передаче информации в правоохранительные органы, при наличии повода и достаточных данных, указывающих на признаки уголовных преступлений для привлечения к ответственности виновных в создании таких «фирм» лиц (учредителей, руководителей, фактических бенефициаров).

3. Уполномоченным по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по возможности:

1) направить субъектам законодательной инициативы предложения по внесению изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части установления исчерпывающего перечня действий налогоплательщика по проверке контрагента (в том числе с использованием публичных реестров), выполнение которых исключит обвинение в недостаточной осмотрительности налогоплательщика при выборе контрагента;

2) на Всероссийском совещании уполномоченных обсудить инициацию проведения налоговой амнистии по отношению к юридическим лицам, не злоупотребляющих правом налогоплательщика на получение налоговой выгоды;

3) обратиться в Научно-консультативный совет при Арбитражном суде Уральского округа, при судах других округов с просьбой о подготовке научно-обоснованных рекомендаций по принципиальным вопросам судебной практики по необоснованной налоговой выгоде и проявлению должной осмотрительности налогоплательщиков.

Настоящие рекомендации направить всем заинтересованным лицам.

Модераторы обсуждения:

Артюх Е.Н.,

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области

Гончаров А.Н.,

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Челябинской области